

*На правах рукописи*



**КАРЯГИНА Оксана Владимировна**

**ЭВОЛЮЦИЯ ИДЕЙ ПРИМИРЕНИЯ И ПОСРЕДНИЧЕСТВА  
ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ  
В ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫХ УЧЕНИЯХ XIX – XX ВВ.**

12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Белгород – 2013**

Диссертация выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

**Научный  
руководитель:**

**Борисов Геннадий Александрович** –  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации

**Официальные  
оппоненты:**

**Корнев Виктор Николаевич** –  
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ  
ВПО «Российская академия правосудия» /  
профессор кафедры теории права, государства и  
судебной власти

**Кузубова Ангелина Юрьевна** –  
кандидат юридических наук, доцент,  
АНО ВПО «Московский гуманитарно-  
экономический институт» / заведующая кафедрой  
государственно-правовых дисциплин

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Южный  
федеральный университет»

Защита состоится 22 ноября 2013 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 212.015.07 на базе Белгородского государственного национального исследовательского университета по адресу: 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Автореферат диссертации разослан 19 октября 2013 г.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**



**Нифанов А.Н.**

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Трансформации отечественного государственного и общественного развития, произошедшие в конце прошлого столетия, оказали влияние на все сферы жизни, вызвав в очередной раз научный интерес к российским и западным правовым учениям XIX – XX вв., содержащим идеи примирения и посредничества, что способствует осмыслению процессов развития современной государственно-правовой действительности.

В условиях невысокой правовой культуры российских граждан преобладает стремление к силовому разрешению возникающих правовых конфликтов, а примирение и посредничество мало используются для их урегулирования. Поэтому становится актуальным исследование преемственности идей примирения и посредничества в российских и западных государственно-правовых учениях с целью их внедрения в современную российскую судебную систему.

Особый интерес к идеям примирения и посредничества в российском государственно-правовом и доктринальном пространстве связан с введением процедуры медиации Федеральным законом от 27 июля 2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» как внесудебного, альтернативного способа разрешения правовых конфликтов. При этом новые социально-правовые формы примирения и посредничества сложно внедряются в российскую юридическую практику, поскольку проблема их восприятия обществом не исследована в должной мере и требует своего научного анализа. Это позволит использовать их не только в альтернативных официальному правосудию процедурах, но и обеспечить диалог власти и общества как фактора устойчивого и прогрессивного развития системы отечественного правосудия.

Обращение к западному опыту внедрения «неформальной юстиции», сформировавшейся в условиях перегруженности судов, возросших судебных издержек, затянутых сроков рассмотрения дел и т.п., стимулировало интерес российских правоведов к изучению нравственных и правовых основ «восстановительного правосудия». Процесс реформирования российского правового

пространства должен ориентироваться не только на систему западных либеральных ценностей, но и учитывать национальную правовую традицию.

Осмысление правовых идей примирения и посредничества в трудах мыслителей прошлого позволяет дать ответы на многие вопросы современности, с целью поиска выхода из системного кризиса, в котором оказалось современное государство и его судебная система. Бесспорно, дореволюционный опыт реализации системы альтернативного судопроизводства до сих пор не утратил своей научной значимости. Однако в настоящее время в юридической науке отсутствует комплексное исследование идей примирения и посредничества, содержащихся в российских и западных государственно-правовых учениях XIX – XX вв.

Оптимизация использования примирительных и посреднических процедур в процессе разрешения правовых споров нуждается в анализе эволюции правовой мысли о них с тем, чтобы увидеть современные дефекты в названных процессах и найти пути их преодоления.

**Степень научной разработанности** заявленной темы обусловлена важностью дальнейшего исследования идей примирения и посредничества в российской и зарубежной правовой мысли, которое имеет давнюю традицию. Различные аспекты этой проблемы привлекали внимание отечественных правоведов в контексте духовно-нравственного и общеправового обоснования важности мирного разрешения конфликтов, что нашло отражение в трудах Илариона, Владимира Мономаха, Нила Сорского, Максима Грека, Даниила Заточника, И. Пересветова, С. Полоцкого, Ю. Крижанича, И. Посошкова и других представителей классической русской религиозно-правовой школы.

В XIX – начале XX в. в российской государственно-правовой традиции обозначились консервативно-правовой и либерально-правовой подходы к решению проблемы примирения и посредничества. Идеология консерваторов нашла отражение в научных исследованиях И.В. Киреевского, М.Н. Каткова, К.Н. Леонтьева, К.П. Победоносцева, М.П. Погодина, Л.А. Тихомирова, А.С. Хомякова и др. Либеральные идеи А.И. Вицына, К.Д. Кавелина,

С.А. Муромцева, П.И. Новгородцева, Г.Ф. Шершеневича, П.Я. Чаадаева и др. способствовали подъему общественного движения в стране, ставившего под сомнение существующее государственно-правовое устройство России.

В рамках сравнительно-правового подхода особый интерес для понимания природы и функций примирения и посредничества, практики «восстановительного правосудия», иных форм альтернативного разрешения правовых конфликтов представляют фундаментальные труды ряда западных исследователей. В частности, это труды Дж. Бретауэя, Дж. Бермана, У. Бернама, Х. Зера, Дж. Монка, К. Ортлоффа, Р. Пайпса, Н. Рулана, М. Умбрайта, Л. Фридмэна и др.

Несомненный интерес в рамках предмета настоящего диссертационного исследования представляют работы А.М. Величко, С.Б. Глушаченко, И.А. Иванникова, И.А. Исаева, А.С. Карцова, В.Н. Корнева, А.Ю. Кузубовой, М.В. Мархгейм, В.В. Момотова, Л.А. Морозовой, А.И. Овчинникова, А.С. Панарина, В.Н. Синюкова, В.Д. Соловья, С.В. Тычинина и др.

Теоретико-правовые, историко-правовые и иные аспекты медиации, третейского судопроизводства, восстановительного правосудия отражены в работах таких исследователей как Д.Л. Давыденко, Л.М. Карнозова, О.В. Карнеев, А.Н. Кузбагаров, Е.В. Кузбагарова, В.В. Лисицын, Р.Р. Максудов, М.Э. Морозов, Т.Г. Морщакова, А.Н. Сачков, А.Б. Рапопорт, В.М. Розин, Г.В. Севастьянов, Д.Э. Столетов, М.Г. Флямер и др.

**Объектом** диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе примирения и посредничества, и их отражение в отдельных течениях российской и зарубежной правовой мысли.

**Предмет** диссертационного исследования составили идеи примирения и посредничества при разрешении правовых конфликтов в отечественных и западных правовых учениях XIX–XX вв., в их аксиологическом, социальном и практическом измерениях.

**Цель** диссертационной работы состояла в анализе эволюции идей примирения и посредничества при разрешении правовых конфликтов, нашедших отражение в российских и западных государственно-правовых учениях XIX – XX вв.

Достижению указанной цели способствовало решение ряда исследовательских задач:

– определение правового и духовно-нравственного обоснования идей примирения и посредничества в традиционно-классической русской государственно-правовой и религиозной мысли;

– выявление особенностей методологических приоритетов и принципов примирения и посредничества в консервативно-правовых концепциях XIX – первой половины XX в.;

– анализ категориальных и ценностно-мировоззренческих аспектов институтов примирения и посредничества в либеральных государственно-правовых концепциях XIX – начала XX в.;

– выделение основных этапов, тенденций, специфики формирования и развития идей примирения и посредничества в зарубежной государственно-правовой мысли;

– рассмотрение восстановительного правосудия как теоретико-правовой концепции и практики его применения в соответствии с законодательством ряда стран;

– обоснование сопряженности института медиации с оптимизацией процессов реформирования судебной ветви государственной власти в современной России.

**Методологическую основу** исследования составила совокупность общенаучных (системный, анализа и синтеза) и частных научных методов познания, которые позволили получить теоретико-правовые результаты и на их основе сформулировать практические выводы. В работе использовались методы диалектического, системно-структурного, герменевтического анализа государственно-правовых концепций и доктрин, а также специальные историко-правовые методы исследования учений о праве и государстве: историко-софский, историко-хронологический, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический.

Особое эвристическое значение для понимания социального значения институтов примирения и посредничества имеют методологические наработ-

ки в области современной юридической конфликтологии. Категории и исследовательские принципы современной философии права были использованы в ходе интерпретации правовых идей русских и зарубежных мыслителей, посвященных анализу сущности примирения и посредничества в государственно-правовой сфере.

С помощью формально-юридического и лингво-юридического методов на основе правил юридической техники и формальной логики проанализирован и обобщен связанный с темой диссертации правовой материал, а также обосновано авторское представление о содержании идей примирения и посредничества в российских и западных государственно-правовых учениях XIX – XX вв.

**Источниковую базу** исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященных вопросам истории правовых учений, теории государства и права, истории отечественного государства и права, организации судебной власти, природы и специфики альтернативных форм разрешения правовых конфликтов в правовой истории России и Запада. К ним можно отнести обобщения и выводы таких ученых-юристов как К.В. Арановского, Э. Аннерса, К. Боулдинга, К. Дали, Н.М. Золотухиной, В. Кожина, Н. Кристи, Ю.С. Пивоварова, О.Ю. Скворцова, Дж. Уинслея, М. Фуко и др.

В диссертации обобщен научный материал, посвященный исследованию идей примирения и посредничества в правовых учениях, что позволило сохранить преемственность развития правовой науки.

**Правовую основу** диссертационной работы составили федеральные законы (Федеральный закон от 27 июля 2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»; Федеральный закон от 27 июля 2010 № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»), а также международные конвенции и директивы.

**Научная новизна** диссертации состоит в том, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработано правовое и духовно-нравственное обоснование идей примирения и посредничества в традиционно-классической русской государственно-правовой мысли, а также в консервативных и либеральных государственно-правовых концепциях XIX – начала XX в.;

– предложена периодизация развития идей примирения и посредничества в правовой традиции; авторская интерпретация идей примирения и посредничества с целью адаптации их в правоприменительную практику в качестве противовесов эскалации социальных конфликтов как факторов риска в процессе обеспечения стабильности и правопорядка;

– доказано, что идеи примирения и посредничества консерваторов связаны с институтом самодержавной власти, который рассматривается через призму нравственного служения народу, с учетом устойчивых стереотипов общинных представлений о посредничестве при разрешении правовых и иных конфликтов между властью и народом; в свою очередь представители либеральных правовых теорий определяли значимость системно-институциональной модели урегулирования споров с участием посредников, и выступали за создание в стране соответствующих учреждений, что нашло воплощение в создании третейских и коммерческих судов в ходе реформирования в XIX в.;

– введено в научный оборот определение «медиационной правовой культуры».

**На защиту выносятся следующие положения**, обладающие элементами научной новизны:

1. Анализ идей примирения и посредничества в российских и зарубежных правовых учениях XIX–XX вв. позволил рассмотреть их в нескольких измерениях:

– институционально-правовом, как учитывающем частные и публичные интересы в процессе «восстановительного правосудия»;



– публично-властном, как форме разрешения политических и правовых конфликтов между государством и обществом;

– духовно-нравственном, как процедуре примирения в правовой и не правовой сферах жизни общества посредством утверждения ценностей справедливости, равенства, гуманизма, ненасилия и прощения и т.д.

Это позволяет констатировать, что использованные в совокупности подходы помогли сформулировать современную модель примирения и посредничества с учетом исторического опыта, в котором каждое измерение находит свое место.

2. Определение социальной значимости идей примирения и посредничества в русской государственно-правовой и религиозной мысли позволило определить их основополагающие факторы:

– наличие религиозного «акцента» как синтеза юридической и духовно-нравственной традиций в содержании отечественных правовых и политических учений;

– специфическая интерпретация категорий русского классического правоведения;

– приоритет национальных традиций и ментальных установок в процессе примирения и посредничества при разрешении споров.

Выделение данных факторов показывает, что идеи примирения проходят через всю историю государства и права на основе преемственности, а некоторые концепции представителей русской правовой мысли могут быть внедрены и в современную российскую действительность.

3. Проведя сравнительный анализ содержания идей примирения и посредничества в консервативных доктринах (учениях славянофилов, почвенников) и либеральной государственно-правовой мысли, можно сделать вывод, что:

– идеи консерваторов (М.Н. Каткова, К.Н. Леонтьева, К.П. Победоносцева, М.П. Погодина, Л.А. Тихомирова и др.) отражены в доктрине самодержавной власти в России, взаимодействии государства, церкви и общества,

устойчивых общинных формах посредничества при разрешении правовых и иных конфликтов между властью и народом;

– либеральные правовые теории (А.И. Вицына, К.Д. Кавелина, С.А. Муромцева, П.И. Новгородцева, Г.Ф. Шершеневича и др.) обосновали системно-институциональную модель урегулирования споров с участием посредников и выступали за создание соответствующих учреждений, что нашло воплощение в образовании третейских и коммерческих судов в ходе реформ XIX в.

4. Обращение к эволюции зарубежных идей примирения и посредничества позволило ввести в научный оборот его периодизацию, состоящую из следующих этапов:

- античного, вытекающего из греко-римского правового наследия;
- западно-европейского, основанного на христианской философско-правовой и теологической традиции;
- ранне-буржуазного, характеризующегося становлением городского самоуправления, при котором разрешение правовых конфликтов осуществлялось местным сообществом с использованием примирительных процедур;
- европоцентристского, приходящегося на конец XIX–XX в., когда происходила либерализация западноевропейского правосудия посредством внедрения моделей «неофициальной юстиции», «феминистских теорий правосудия», «примирительной криминологии», «восстановительного правосудия» и др.

5. Исследование идей примирения в контексте восстановительного правосудия на основе зарубежного и российского опыта позволяет сделать вывод, что оно имеет собственное видение целей и способов достижения урегулирования правовых конфликтов. Его можно рассматривать также как возможность диалога и взаимной договоренности или приемлемых вариантов о заглаживании причиненного вреда в конфликтных или криминальных ситуациях.

В западных государствах альтернативные способы урегулирования споров охватывают область не только гражданского, коммерческого, семей-

ного, но и уголовного права. На практике в развитых западных странах, институты примирения и согласия получили свое распространение и в развитии концепции восстановительного правосудия, пришедшей на смену карательной идеологии уголовной юстиции, что большинством мыслителей воспринимается как показатели развития правового государства и институтов гражданского общества в каждом конкретном государстве.

6. Осмысление идей примирения и посредничества, содержащихся в российских и западных государственно-правовых учениях XIX – XX вв., позволило осуществить их проекцию в современные условия и сформулировать понятие медиационной правовой культуры, как социального, ценностно-правового и институционального явления, представляющего взаимосвязь ряда компонентов юридической деятельности в области формирования и применения примирительных процедур как альтернативных способов разрешения правовых конфликтов, направленных на снижение конфликтности социальных отношений.

7. Исследуя различные модели развития медиации в российском правовом пространстве, можно сделать вывод о том, что медиационные процедуры являются основным источником состязательного процесса. Медиация как особый переговорный процесс, имеет своей целью восстановление отношений между субъектами, а не их разрушение, поэтому ее предметом является не формальное признание чьих-то прав, а примирение, или мировое соглашение в интересах всех сторон конфликта. Следовательно, внедрение медиации в российское правовое пространство может способствовать повышению качества отечественной судебной системы, что станет эффективным способом борьбы с правовым нигилизмом.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в комплексном историко-правовом анализе идей примирения и посредничества в трудах российских и западных ученых. Легализация института медиации в процессе модернизации российской судебной системы в качестве альтернативной процедуры при разрешении правовых конфликтов актуализировала

проблему его обоснования. Основные положения диссертации могут быть использованы в ходе дальнейших научных разработок в области истории политических и правовых учений, истории и теории государства и права, а также некоторых других отраслей права.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использовать полученные результаты в правоприменительной деятельности судебных органов. Приведены аргументы в пользу внедрения идей примирения и посредничества с помощью института медиации, который призван способствовать созданию альтернативы судебной процедуры как с целью снижения нагрузки на суды, так и экономии бюджетных средств и разного рода издержек, связанных с разрешением правовых споров и конфликтов.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе в рамках дисциплин: «История политических и правовых учений», «Теория государства и права», «История отечественного государства и права», «История государства и права зарубежных стран», «Юридическая конфликтология», «Философия права» и т.д. Результаты научного исследования возможно использовать в процессе подготовки профессиональных медиаторов.

**Апробация результатов** исследования осуществлена в порядке обсуждения и одобрения на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Юридического института НИУ «БелГУ», а также в процессе участия в международных, всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях.

Диссертация является логическим завершением работы автора, основные итоги которого представлены в двадцати четырех научных публикациях общим объемом около 8,5 п.л.

**Структура диссертации** обусловлена целью, задачами и логикой исследования данной проблематики и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, охарактеризована степень её научной разработанности, определены объект и предмет исследования, изложены цель и задачи, дана характеристика его методологической базы, указаны теоретическая, правовая основы, представлена научная новизна исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, аргументирована теоретическая и практическая значимость работы, приведены данные об апробации полученных результатов научных изысканий, обозначена структура диссертации.

В первой главе – **«Примирение и посредничество в отечественной государственно-правовой мысли XIX – начала XX вв.»** – осуществлен анализ эволюции концептуальных и духовно-нравственных источников идей примирения в русской религиозной и государственно-правовой мысли доимперского периода (1.1); рассмотрены особенности методологии примирения при разрешении правовых конфликтов в консервативных политико-правовых концепциях (1.2); проанализированы категориальные и ценностно-мировоззренческие аспекты процедур примирения в либеральных государственно-правовых концепциях второй половины XIX в. (1.3).

В диссертации предпринят теоретико-методологический анализ правовых идей примирения и посредничества в трудах отечественных мыслителей прошлого. Выявление правового и духовно-нравственного обоснования идеи примирения и посредничества в традиционно-классической русской государственно-правовой и религиозной литературе, позволило диссертанту обосновать использование опыта прошлого для дальнейшего развития российской государственности в контексте проводимых реформ.

Автор указывает, что в современной теоретико-правовой литературе существует мнение, что идеи посредничества не являются характерными для отечественной правовой традиции, и заимствованы из учений западной правовой культуры. Однако проведенное исследование исторического наследия

русских мыслителей позволило сделать вывод, что применение посреднических процедур являются неотъемлемой частью русской правовой культуры.

На основании анализа установлено, что первые сведения об использовании примирительных процедур при разрешении споров у славянских народов относятся к VI веку н.э., когда в регулировании общественных отношений появляется понимание необходимости примирения с целью разрешения правовых конфликтов. Возникшие на практике примирительные процедуры изначально были направлены на ограничение кровной мести как явления, наносящего урон в количественных и качественных показателях развитию государства. В дальнейшем они получили свое выражение в альтернативных государственному суду формах, таких как мировые соглашения или третейский суд.

Анализируя российские и зарубежные правовые учения XIX–XX вв., автором сделан вывод, что идеи примирения и посредничества получили рассмотрение сразу в нескольких измерениях. В институционально-правовом измерении они представляют собой способ гармонизации частных и публичных интересов в правовой жизни и организацию системы «восстановительного правосудия». С точки зрения публично-властных правовых отношений – это форма разрешения политических и правовых конфликтов, фактор легитимации публичной власти. В духовно-нравственном измерении процедуры примирения и посредничества можно рассматривать, как в правовой, так и неправовой сферах жизни общества, поскольку они утверждают ценности ненасилия и прощения.

Диссертант делает вывод, что идеи примирения и посредничества, сложившиеся в отечественной правовой мысли, с учетом принципа преемственности могут быть использованы в процессе развития альтернативных и согласительных процедур разрешения правовых конфликтов в ходе проведения судебной реформы в Российской Федерации.

Проведенное исследование русской консервативно-правовой мысли, посвященной институтам примирения и посредничества, позволило автору сформулировать некоторые выводы, о том, что в целом консервативные мыс-

лители отрицали возможность преобразования человека посредством усовершенствования политической и правовой системы и перенесения естественно-научных методов (часто граничащих с социал-дарвинизмом) на социальные и общественные отношения. Это отрицание основывалось на консервативной трактовке феномена «христианского мышления». Поэтому и вопросам организации и обоснования судебных и внесудебных способов урегулирования правовых споров, а также идеям примирения и посредничества при разрешении конфликтов уделялось не так много внимания. Однако анализ политико-правовых воззрений отечественных консерваторов показывает, что эти вопросы не остались вне их внимания.

Сравнительный анализ содержания идей примирения и посредничества в консервативных доктринах и либеральной государственно-правовой мысли позволяет сделать вывод, что в рамках правового мировоззрения консерваторов идеи и различные примирительно-посреднические процедуры замыкаются на институт самодержавной власти, рассматриваемый ими сквозь призму нравственного служения народу. Исторически сложившееся взаимодействие государства, церкви и общества, а также устойчивые общинно-обычные формы посредничества, по их мнению, способствовали развитию института примирения в российском правовом пространстве.

В отличие от консерваторов представители либеральных правовых теорий утверждали значимость системно-институциональной модели урегулирования споров с участием посредников, выступая за создание в стране соответствующих учреждений, таких как третейские и коммерческие суды, появившиеся в ходе судебной реформы второй половины XIX в.

По мнению диссертанта, духовно-нравственные основания становления и развития консервативного направления отечественной политико-правовой мысли проявились в признании особой роли государства в истории России и персонализации института самодержавия как гаранта примирения всех подданных в условиях сохранения национальной правовой культуры. Следует отметить, что современная консервативная политико-правовая парадигма является одним из

слагаемых развития национального государства и права, а, следовательно, не может не оказывать влияния на процессы формирования и функционирования ключевых социально-юридических институтов, в том числе и на внедрение примирительных принципов и посреднических процедур.

Проведенный теоретико-правовой анализ сущностных аспектов, функционирования и ценностных приоритетов институтов примирения и посредничества позволил автору рассмотреть процесс эволюции либерально-правовых концепций XIX – начала XX в. Судебная реформа второй половины XIX в. показала, что внедрение института медиации при разрешении правовых конфликтов позволила России стать одним из первых государств, внедривших эту процедуру в судебную практику. Правда, опыт этот формировался в специфических общественно-политических условиях.

Таким образом, стараниями либеральных мыслителей России в XIX в. была воплощена в правовую реальность и весьма эффективно действовала процедура судебно-добровольной медиации, которая предполагала активное участие государственных примирителей – судей коммерческих судов в процессе примирения сторон торгового спора. Автор считает, что отечественная медиация как способ урегулирования коммерческих споров носила универсальный, имеющий различные формы реализации характер.

Проведя анализ примирительных процедур в контексте идеологии либерализма и реформ второй половины XIX в., диссертант делает вывод, что либеральная правовая идеология предполагала развитие представлений о новых, прогрессивных правовых и политических институтах, при этом не исключая из сферы своих интересов разработку и развитие идей примирения и посредничества, имеющих не только теоретическую ценность, но и практическую значимость. Их идеи нашли отражение в различных формах медиации, которая получила не только теоретическое освещение, но и практическое оформление. Современное российское законодательство, вводя в правовое пространство примирение и посредничество, основывается на либерально ориентированных позициях второй половины XIX в., получивших фунда-



ментальное рассмотрение в классической отечественной либеральной правовой научной доктрине.

В главе второй – **«Примирение и посредничество в зарубежных и российских политико-правовых доктринах и практиках на рубеже XX–XXI вв.»** – определены основные этапы, тенденции и специфика формирования и развития идей примирения и посредничества в зарубежной теоретико-правовой мысли (2.1); рассмотрены концепции и практика восстановительного правосудия, особенности его применения в соответствии с законодательством ряда стран (2.2); обоснована сопряженность института медиации с оптимизацией процессов реформирования судебной системы в современной России (2.3).

Автором отмечено, что существенной особенностью развития идеи примирения и посредничества в современной западной правовой мысли является то, что исследования института медиации идет вслед за практикой, то есть сложился чисто прагматичный подход как ответ на потребности общества в отличие от традиционного правосудия.

Медиация приобрела большую популярность в странах англосаксонского права, где правосудие состязательное. Институт медиации является индикатором гражданской и правовой культуры общества. Соискатель отмечает, что медиация – это эффективный оперативный, но в то же время многоплановый способ, который сочетает юридические, психологические, социальные практики реагирования на разногласия, и становится вариантом разрешения конфликта при содействии третьей стороны. Задачей медиатора становится минимизация негативных последствий правового конфликта, позволяющая в дальнейшем сторонам сохранить партнерские отношения.

Кроме того, медиация позволяет урегулировать спор таким образом, чтобы в нем не было проигравшей стороны. Если в традиционных формах разрешения споров, а это, прежде всего, судебное разбирательство, по результатам которого одна сторона заведомо остается неудовлетворенной вынесенным решением, потому что последнее принято в пользу другой сторо-

ны, то медиация дает возможность всем сторонам, вовлеченным в спор, максимально реализовать свои интересы.

Давая определение медиационной правовой культуре, диссертант указывает, что она представляет собой взаимосвязь компонентов юридической деятельности, связанной с формированием и развитием посредническо-примирительных процедур как альтернативных способов разрешения правовых конфликтов, в условиях адекватных им этических и деловых принципов, направленных на минимизацию конфликтности и гармонизацию социальных отношений.

Становление медиационной правовой культуры связано с изменением качественного состояния правового сознания общества и личности, с совершенствованием юридической техники и практики разрешения правовых конфликтов, возникающих между субъектами гражданских, семейных, трудовых и других правовых отношений. Основополагающими элементами медиационной правовой культуры являются право и законодательство в сфере альтернативных процедур урегулирования правовых споров, а также медиационные ценности и отношения. Доктринальной основой медиационной правовой культуры, по мнению соискателя, являются правовые концепции, определяющие роль и значение институтов примирения и посредничества в судебной практике.

В практике зарубежного государства и права альтернативные способы урегулирования споров охватывают область не только гражданского, коммерческого, семейного, но и уголовного права. При этом в сфере регулирования гражданских правоотношений положительное влияние медиации современными теоретиками права воспринимается однозначно, но в сфере урегулирования уголовно-правовых споров, среди юристов нет однозначной позиции. В практике зарубежных стран институт примирения получил свое распространение в контексте концепции восстановительного правосудия, пришедшей на смену карательной идеологии уголовной юстиции.

Определено, что в настоящее время в России пока еще с осторожностью относятся к внедрению медиативных процедур в сферу уголовной

юрисдикции, полагая достаточным и разумным ограничить их влияние исключительно областью гражданских правоотношений, что, впрочем, не является существенным препятствием для дальнейшего развития России как правового государства.

Внедрение института медиации в российскую правовую систему явилось, по мнению автора, значимым этапом законодательного оформления альтернативных способов разрешения правовых конфликтов. Начало этого процесса было положено принятием Гражданского процессуального кодекса и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Их значимость состоит в закреплении на нормативном уровне института мирового соглашения и процедур, связанных с рассмотрением споров третейскими судами, хотя эти институты были далеко не новы для правовой реальности постсоветского пространства. Медиация как особый переговорный процесс имеет своей целью восстановление и сохранение отношений между субъектами после достижения правового решения, удовлетворяющего стороны. Поэтому предметом медиации является не формальное признание чьих-то прав, а примирение, или мировое соглашение в интересах сторон конфликта.

По мнению диссертанта, в рамках соотношения юридических традиций и инноваций следует оценивать правотворческую деятельность по созданию и фиксации института медиации (в частности, Федеральный закон от 27 июля 2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»). Основной целью этой деятельности должно стать создание альтернативных судебным механизмом разрешения споров, возникающих между субъектами правовых отношений, отличающегося гибкостью и наличием гарантий исполнимости решений, принятых в ходе применения медиационных процедур.

**В заключении** изложены выводы по основным теоретико-правовым и практическим результатам диссертационного исследования, сформулированы научно-практические рекомендации по внедрению идей примирения и

посредничества в медиационную практику в условиях современной судебной реформы в Российской Федерации.

**Основные положения диссертации  
изложены в 24 публикациях автора  
общим объемом около 8,5 п.л., в т.ч.:**

*Статьи, опубликованные в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:*

1. *Карягина, О. В.* Идеи примирения и посредничества в отечественной и зарубежной политико-правовой мысли [Текст] / О. В. Карягина // *Философия права*. 2010. № 3(40). – С. 56-60. – 0,5 п.л.

2. *Карягина, О. В.* Зарубежные модели медиации в современном российском праве: эффективность реализации [Текст] / О. В. Карягина // *Юрист-Правовед*. 2011. № 4(47). – С. 85-89. – 0,5 п.л.

3. *Карягина, О. В.* Примирение и посредничество в русской государственно-правовой мысли XI-XVI вв. [Текст] / О. В. Карягина // *Философия права*. 2011. № 6(49). – С. 115-119. – 0,5 п.л.

4. *Карягина, О. В.* Медиативные технологии: практика и правовое регулирование в истории отечественного государства и права [Текст] / О. В. Карягина // *Юрист-Правовед*. 2012. № 3(52). – С. 80-83. – 0,5 п.л.

5. *Карягина, О. В.* Идеи примирения и посредничества в истории становления русской правовой мысли [Текст] / О. В. Карягина // *История государства и права*. 2012. № 12. – С. 32-35. – 0,5 п.л.

6. *Карягина, О. В.* Легализация медиационной практики в российской судебной системе: проблемы и перспективы [Текст] / О. В. Карягина // *Юрист-Правовед*. 2013. № 4(59). – С. 30-32– 0,5 п.л.

*Статьи, опубликованные в других научных изданиях:*

7. *Карягина, О. В.* Медиация как альтернативный метод разрешения споров [Текст] / О. В. Карягина // *Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании V Международная*

научно-практическая конференция. Т.3: Юридическая наука и практика в современной России. – Таганрог: Изд-во ТИУиЭ, 2007. – С. 137-142. – 0,3 п.л.

8. *Карягина, О. В.* Институт медиации в России в условиях глобализации [Текст] / О. В. Карягина // Россия в условиях глобализации VI международная научная конференция студентов и аспирантов: сборник статей. – М.: МИЭМП, 2008. – С. 55-57. – 0,3 п.л.

9. *Карягина, О. В.* Медиация как альтернативная форма урегулирования правовых конфликтов [Текст] / О. В. Карягина // Сборник докладов IX научно-практической конференции преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых. Т.1. – Таганрог: Изд-во ТИУиЭ, 2008. – С. 139-141. – 0,3 п.л.

10. *Карягина, О. В.* Развитие института медиации в правовом пространстве в современной России [Текст] / О. В. Карягина // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов, аспирантов и соискателей: сб. науч. тр. Часть I / отв. ред. В.В. Попов, А.И. Овчинников. – Таганрог: Изд. центр Таганрог. гос.пед. ин-та. 2008. – С. 104-108. – 0,4 п.л.

11. *Карягина, О. В.* Внесудебные формы разрешения правовых конфликтов в контексте эволюции правовой реальности [Текст] / О. В. Карягина // Глобальные проблемы современности: действительность и прогнозы: материалы докладов Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, 19 декабря 2008 г. В 2-х т. Т. 1. – Казань: Издательство «Познание» Института экономики, управления и права, 2008. – С. 29-30. – 0,2 п.л.

12. *Карягина, О. В.* Примирительные процедуры в публично-правовом секторе: эффективность современных подходов [Текст] / О. В. Карягина // Сборник докладов X научно-практической конференции преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых. – Таганрог: Изд-во НОУ ВПО ТИУиЭ, 2009. – С.209-213. – 0,4 п.л.

13. *Карягина, О. В.* Мировое соглашение как медиативная форма разрешения споров частноправового характера [Текст] / О. В. Карягина // Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании VI Международная научно-практическая конференция. – Таганрог: Изд-во НОУ ВПО ТИУиЭ, 2009. – С.142-146. – 0,3 п.л.

14. *Карягина, О. В.* Медиационная правовая культура как способ преодоления правового нигилизма в современной России [Текст] / О. В. Карягина // Материалы XI Научно-практическая конференция преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых. – Таганрог: Изд-во НОУ ВПО ТИУиЭ, 2010. – С. 26-31. – 0,25 п.л.

15. *Карягина, О. В.* Идеи примирения в современном законодательстве [Текст] / О. В. Карягина // Актуальные проблемы совершенствования законодательства, правоприменения и правовых теорий в России и за рубежом: Материалы Второй Международной научно-практической конференции (3 декабря 2009г.). – Челябинск: филиал МПГУ г.Челябинске, ООО «Издательство РЕКПОЛ», 2010. – С. 182-188. – 0,25 п.л.

16. *Карягина, О. В.* Перспективы законодательного закрепления института медиации в Российском уголовном процессе на основе зарубежного опыта [Текст] / О. В. Карягина (в соавт.) // Материалы XI Научно-практическая конференция преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых. – Таганрог: Изд-во НОУ ВПО ТИУиЭ, 2010. – С. 217-220. – 0,25 п.л.

17. *Карягина, О. В.* Российские реалии и зарубежная практика применения примирительных процедур в уголовном судопроизводстве [Текст] / О. В. Карягина // Материали за 7-а международна научна практична конференция, «Новината за напреднали наука»-2011. Том 13. Закон. Държавна администрация. Философия. – София: «Бял ГРАД БГ» ОДД, 2011. – С. 33-36. – 0,2 п.л.

18. *Карягина, О. В.* Перспективы медиации в российском уголовном процессе: зарубежный опыт примирительных процедур [Текст] / О. В. Карягина // Российская юстиция. 2011. № 6. – С. 66-68. – 0,5 п.л.

19. *Карягина, О. В.* Рецепция зарубежных моделей примирительных процедур в Российском правовом пространстве: проблемы теории и практики [Текст] / О. В. Карягина // Новая правовая мысль. 2011. № 4. – С. 52-55. – 0,5 п.л.

20. *Карягина, О. В.* Преемственность института медиации в российском уголовном процессе: проблемы и перспективы использования зарубежного

опыта [Текст] / О. В. Карягина // Юридическая техника. 2011. № 5. – С. 206-210. – 0,5 п.л.

21. *Карягина, О. В.* Институт медиации в РФ как предмет юридическо-го исследования [Текст] / О. В. Карягина // Весенние юридические чтения: материалы Международной научно-практической конференции «Весенние юридические чтения» (27-28 апреля 2012 г., Харьков, Украина). – Харьков: ИФИ, 2012. – С. 17-19. – 0,25 п.л.

22. *Карягина, О. В.* Отражение идеи примирения и посредничества в работах отечественных либеральных мыслителей [Текст] / О. В. Карягина // Актуальные проблемы науки и техники: с научных трудов IV Международной научно-практической конференции молодых ученых. – Уфа: Нефтегазовое дело, 2012. – С. 191-193. – 0,2 п.л.

23. *Карягина, О. В.* Институт медиации как альтернатива официальному правосудию: диалог власти и гражданского общества [Текст] / О. В. Карягина // Сборник статей по итогам Всероссийской научно-практической конференция «Актуальные проблемы развития гражданского общества в Российской Федерации»: в 2 т. Т.1. – М.: Издательство «Юрист», 2012. – С. 208-213. – 0,3 п.л.

24. *Карягина, О. В.* Идеи примирения и посредничества урегулирования социальных и правовых конфликтов в зарубежных примирительных программах [Текст] / О. В. Карягина // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 12: в 2т. Т.1. – М.: ООО «Издательство «Юрист», 2012. – С. 184-189. – 0,25 п.л.

